## Hunger Strike by Government Soap Factory Workers, Bangalore

9. Sri A. K. SUBBAIAH (Graduate's Constituency).—

Will the Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs be pleased to state :—

(*a*) whether the Government is aware of the protest hunger strike commenced by the workers of the Government Soap Factory within the campus of Vidhana Soudha;

(*b*) if so, the reason for such strike;

(*c*) the steps taken by the Government to avert further developments in the matter?

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—

(*a*) Yes.

(*b*) The workers who are members of the workers and staff Association of the Government Soap Factory have resorted to hunger strike as a protest against the settlement signed by the Management with the Government Soap Factory Employees' Union.

(*c*) The Government is watching the situation and will take appropriate steps at the appropriate time.

Sri A. K. SUBBAIAH.—May I know when they resorted to strike and whether the strike is still continuing?

Sri K. PUTTASWAMY.—The Government Soap Factory Employees Union accepted all the terms of settlement and signed it on 16th August. Thereafter 200 persons are working and others are continuing the strike.

Sri A. K. SUBBAIAH.—In answer to (*c*) you have stated 'appropriate time'. May I know what exactly is the appropriate time in the mind of the Government?

Sri K. PUTTASWAMY.—The situation is not considered to be abnormal. Two hundred persons are working and it is only some of the staff members are on hunger strike. According to the Government the situation has not reached a stage where the Government should take any precipitate action.

Sri A. K. SUBBAIAH.—Is it not a fact that the workers' union and staff association of the Government Soap Factory are recognised by the management under the Code of Discipline?

3-30 P.M.

Sri K. PUTTASWAMY.—I have no information on that point.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎ. ಆಂಜನಪ್ಪ.—ವಿಧಾನಸೌಧದ ಮುಂದೆ ಆ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಉಪವಾಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ನಿಮಗೆ ಇಷ್ಟು ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಅವರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳೇನೆಂದು ವಿಚಾರಿಸತಕ್ಕ ಒಂದು ಸೌಜನ್ಯ ಬೇಡವೇ ? ಅವರ ಕಷ್ಟಸುಖಗಳನ್ನು ಹೇಗೆ ಪರಿಹಾರಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನೀವೇನಾದರೂ ಯೋಚನೆಮಾಡಿದ್ದೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಸೌಜನ್ಯವಿದೆ. ಆದರೆ ಈ ವಿಧಾನ ಪರಿಷತ್ತು ಮತ್ತು ವಿಧಾನಸಭೆ ಅಧಿವೇಶನಗಳು ನಡೆಯುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇತ್ತೀಚೆಗಂತೂ ಒಂದಲ್ಲ ಒಂದು ದಿನ ನಿಶೆಶನವ್ರತ ಮುಷ್ಕತೆ—ಇವುಗಳು ಮಾಮೂಲಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅವು ಈಗ ದಿನಚರಿ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮದಂತೆ ಆಗಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ.—ನಿತ್ಯ ಹೊಟ್ಟೆ ಹಸಿಯುತ್ತದೆ. ಊಟ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೇ ? ಅಂದಮೇಲೆ ಪ್ರತಿನಿತ್ಯವೂ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ನೋಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಕರ್ತವ್ಯವಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕ್ರಿಯೆ ಆದಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆ ಕರ್ತವ್ಯಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆ.

Sri A. K. SUBBAIAH.—When I asked about the recognition of the union the Hon. Minister was pleased to say that he had no information. ಅವರು ಯಾವುದೇ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದೇ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹೇಗೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಪುಟ್ಟಸ್ವಾಮಿ.—ಅವತ್ತು ಹೇಳಿದ್ದು ನಿಜವೇ. ಇವತ್ತು ಆ ಸಮಾಚಾರ ಇಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ.—ಕೋಡ್ ಆಫ್ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಾರ್ಖಾನೆಯ ಕಾರ್ಮಿಕರು ಮತ್ತು ಸ್ಟಾಫ್ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ ಮಾನ್ಯತೆ ಪಡೆದಿದೆ. 1964ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಅಲ್ಲಿನ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು ಒಂದು ಒಪ್ಪಂದ ಮಾಡಿಕೊಂಡಾಗ್ಗೆ ಈ ಅಸೋಸಿಯೇಷನ್ನನ್ನು ಮಾನ್ಯತೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದರೆ, ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೇ ?

Sri K. PUTTASWAMY.—I have no objection to enquire into this matter. Out of 296 workers in cluding staff in this factory, about 200 worknem have accepted the terms of settlement and are working. That shows that the workers and staff association may not be having the majority. All the same we will enquire into this matter.

10. Sri V. S. HIREGOUDER (Local Authorities' Constituency).—

Will the Minister for Development be pleased to state :—

(*a*) whether it is a fact that the Karnatak Central Co-operative Bank Ltd., Dharwar has not released A and B components of the Loans sanctioned to Farmers till to day ;

(*b*) whether it is not a fact that Farmers are very much handicapped by the delay to put the manure in time for the Khariff crops in view of the recent rains ;

(*c*) The action taken to release the loans immediately ?

Sri P. M. NADGOUDA (Minister for Development).—

(*a*) In three cases.

(*b*) In the cases referred to in clause (*a*).

(*c*) Action has been taken to release A & B Components in those cases also.

Sri V. S. HIRE GOWDER.—May I know the particulars of the so called three cases ? Is it a case of three taluks or three societies which are involved in this ?

Sri P. M. NADGOUDA.—Gammankatti Rs. 5,163; Koliwad Rs. 4,451 and Gokul Co-operative Society. The Dharwar District Marketing Federation, Hubli had not agreed to supply fertilizers to these societies on the plea that some cheques received by the Federation from some other society for having released fertilizers were not encashed by the bank.

ಶ್ರೀ ವಿ. ಎಸ್. ಹಿರೇಗೌಡರ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದ ಉತ್ತರ ಸರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಮೂರು ತಾಲ್ಲೂಕುಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಬಿ. ಕಾಂಪೊನೆಂಟ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ರಿಲೀಜ್ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆಯೆಂದು ನನಗೆ ಮನವಿಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಆ ವಿಷಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಇದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದೆ. ಕರ್ಣಾಟಕ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಬಿ. ಕಾಂಪೊನೆಂಟ್ ನಪ್ಲೈ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕ್ಯಾಷ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಸೊಸೈಟಿ ಮತ್ತು ಕರ್ಣಾಟಕ ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯವರು 21 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಷ್ಟು ಸಾಲದ ಬಗ್ಗೆ ವ್ಯವಹಾರಮಾಡಿ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಚೆಕ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆಗ ಎಲ್ಲಾ ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯವರು ಬಿ. ಕಾಂಪೊನೆಂಟ್‌ಗಳನ್ನು ರಿಲೀಜ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿರುವ ಚೆಕ್‌ಗಳು ಡಿಸಿಪ್ಯಾಕ್ಟ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎನ್‌ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಂತಹ ಚೆಕ್‌ಗಳು ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನಲ್ಲಿ ಇನ್ನೂ ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಮತ್ತು ರಿಜರ್ವ್‌ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕ್ಯಾಷ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾಂತ್ರಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಡಚಣೆ ಬಂದು ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಬಿ. ಕಾಂಪೊನೆಂಟ್ಸ್ ರೈತರಿಗೆ ಸಿಗದೇ ಇರುವುದು ತಪ್ಪು. ಮೂರು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಿಗಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಅಲ್ಪಕಾಲಾವಧಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೆ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಕಳುಹಿಸಿ ತನಿಖೆಮಾಡಿ, ಅದು ಬ್ಯಾಂಕಿನ ತಪ್ಪಲ್ಲ ! ತಾಂತ್ರಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕ್ಯಾಷ್ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಡುವ ವಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತಡವಾಗಿದೆ. ಯಾವಾಗ ಅದನ್ನು ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅವರು ರಿಕವರ್ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಯೇ ಕ್ಯಾಷ್ ಕೊಟ್ಟು ರಿನ್ಯೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಅಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ತಡವಾಗಿದೆ, ಸ್ವಲ್ಪ ತಪ್ಪು ಆಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು.

Sri S. C. KUBSAD.—Is it not a fact that after the investigating authority of the Reserve Bank found the investment of the funds of the K.C.C. Bank was for non-productive purpose, they recommended to the Registrar of Co-operative Societies to take steps to supersede the management of the K C.C. Bank to check diversion of funds ?

Sri P. M. NADGOUDA.—It is a far-fetched question; it has indirectly affected the stability of the Bank. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಂತೆ ಸುಮಾರು 55 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕರ್ಣಾಟಕ ಸೆಂಟ್ರೆಲ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಸೊಸೈಟಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ಬರೆ ಇದೆ. ಆಗ ಷಾರ್ಟ್ ಲೋನ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ವೇಳೆಗೆ ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಮತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೆ. ಸಿ. ಸಿ. ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಮೊದಲೇ ಒತ್ತಾಯ

(SRI P. M. NADGOUDA)

ಮಾಡಿ ಈ ಕಾಯುವೆಯಿಂದ 55 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ರೈತರ ಹಿತರಕ್ಷಣೆಯ ಅಭಿವೃದ್ಧಿ ನಲು ವಾಗಿ ಹಾಗೂ ಬೇಸಾಯಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದು ಖರೆ ಇದೆ. ನಮ್ಮ ಕೆ.ಸಿ.ಸಿ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಬಹಳ ದೊಡ್ಡದು. ಅದಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ತರಬಾರದು. ಇದುವರೆಗೂ 55 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದನ್ನು ಸೂಪರ್‌ಸೀಡ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಶಿಫಾರಸು ಮಾಡಿಲ್ಲ.

Sri S. C. KUBSAD.—What are the reasons for the delay in disbursement of loans to the farmers and is it not a fact that the Apex Bank could not release the funds to the K.C.C. Bank for want of disbursement statement ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಈ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ರೈತರ ಸಲುವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಉಪಯೋಗಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ರಿಜರ್ವ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರೇ ಆಗಲೀ ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರವೇ ಆಗಲೀ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಲ್ಲ ನಾನ್ ಅಗ್ರಿಕಲ್‌ಚರಲ್ ಪರ್ಪಸ್‌ಗೆ ಒಂದೂವರೆ ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ರಿಸೋರ್ಸಸ್ ಇದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಅಬ್‌ನಾರ್ಮಲ್ ಪ್ರನಂಗದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಷ್ಟು ತಡೆಯಾಗಲಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಹುದು.

Sri V. S. HIRE GOUDER.—Is not depriving the farmers of their supply of manure a grave lapse ?

ಶ್ರೀ ಪಿ. ಎಂ. ನಾಡಗೌಡ.—ಡಿಪ್ರೈವ್ ಮಾಡಲಲ್ಲ. ತಪ್ಪು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. 21 ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಕ್ಯಾಷ್ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ರೈತರಿಗೆ ಬಿ. ಕಾಂಪೊನೆಂಟ್ಸ್ ಹೋಗಿದೆ. ಕೇವಲ ಮೂರು ಸೊಸೈಟಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ. ಅನ್ನು ಏಕೆ ಎಂದು ವಿಚಾರ ಮಾಡಬಹುದು. ತಾಲ್ಲೂಕು ಮಾರ್ಕೆಟಿಂಗ್ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಸೊಸೈಟಿಯವರು ಕೆ.ಸಿ.ಸಿ. ಬ್ಯಾಂಕಿಗೆ ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಪೆಕ್ಸ್ ಬ್ಯಾಂಕಿನವರು ಕ್ರೆಡಿಟ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಅಡ್ವೆಸ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN —Question Hour is Over.

## Notice of Adjournment Motion *re* : Police Excesses at the Bangalore University Students

† ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಶಿವಾನಂದಸ್ವಾಮಿ (ವಿಧಾನಸಭಾ ಕ್ಷೇತ್ರ).—ಸ್ವಾಮಿ ನಾನು ಒಂದು ಅಡ್ಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಶನ್ ಕಳಿಸಿದ್ದೆ. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇರೆ ಪೋಲೀಸರು ದೌರ್ಜನ್ಯದಿಂದ ಮಿತಿಮೀರಿ ಲಾಠಿಚಾರ್ಜ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕಾಲೇಜು ಹಾಸ್ಟೆಲಗೆ ಹೋಗಿ ನುಗ್ಗಿ ಅಲ್ಲ ಸಿಕ್ಕಾಪಟ್ಟೆ ಹೊಡಗರಿಗೆ ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನನ್ನ ಅಡ್ಜರ್ನ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೋಷನ್ನು ಇವತ್ತು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವು ದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. DEPUTY CHAIRMAN.—The Chair is examining the question. I have not applied my mind to find out whether under the Rules the motion is admissible or not. Apart from that I understand that at the request of the University authorities, police had to intervene for the protection of the University properties. When the police entered the premises, there was some trouble and so under the provisions of the relevant Act action has been taken. It is also learnt that an order under Section 144 has been promulgated. It must be remembered that this is a matter which is not directly and primarily the concern of the State